

## 2022年美国城市旗帜调查

爱德华·B·凯伊，谭明

### 摘要

在2015年至2022年期间，超过300个美国城市和城镇采用了新的或重新设计的旗帜来代表他们的社区。2022年底，NAVA进行了一项在线调查，要求受访者根据0至10的评分标准对这些旗帜的设计进行评分。共有2,852名受访者（308名NAVA成员和2,544名公众参与者）自我报告来自90个国家（71%来自美国）；他们的年龄分布广泛。之后，NAVA在全国范围内，特别是那些旗帜被纳入调查的城市，发布新闻稿，获得了广泛的媒体报道。将平均评分转换为字母等级后，超过30%的旗帜获得了A或B，但超过60%的旗帜获得了D或F。结果分析不仅显示了设计质量的范围，还提供了关于设计感知如何因受访者年龄、地点和NAVA成员身份而异的洞察。

该论文也发表在2024年*Raven* 31上。

## The New American City Flags Survey of 2022

Edward B. KAYE & Minh TAN

### Abstract

Over 300 American cities and towns are known to have adopted new or redesigned flags to represent their communities between 2015 and 2022. In late 2022, NAVA conducted an online survey asking respondents to rate those flags' designs on a 0–10 scale. The 2,852 respondents (308 NAVA members and 2,544 public participants) self-reported from 90 countries (71% from the U.S.); their ages distributed widely. Afterwards, NAVA blanketed the country—especially the cities with flags in the survey—with press releases yielding wide media coverage. With average ratings converted to a letter grade, over 30% of the flags got an A or a B, but over 60% of the flags got a D or an F. Analysis of the results not only showed a range of design quality, but also provided insights into how perception of the designs varied across respondent ages, locations, and NAVA membership.

[This article was also published in *Raven* 31, 2024.]

## 背景

美国的城市旗帜长期以来一直是旗帜学领域的一个被忽视的角落。除了在少数仪式用途中使用外，城市旗帜很少被展示或重视，它们不会参与战争，体育团队的象征通常取代了城市身份。除了一些显著的例外，它们长期以来往往由一个城市徽章和一个纯色背景组成，很少被展示，也很少被更改，对旗帜学家来说几乎没有兴趣，也很少受到它们所代表的人民和城市的注意。但是，已故的约翰·珀塞尔（John Purcell）花了30年时间研究它们，并指出“符合良好设计标准的美国城市旗帜……相对较少”。

[1] 2003年，他在NAVA的开创性工作《美国城市旗帜》中再次引起了人们对它们的关注，这是自1915年以来的第一次此类汇编。[2] NAVA在该书出版后进行了2004年的调查，调查了书中记录的150面旗帜的设计质量。[3] 调查结果的媒体报道触及了数百万美国读者。NAVA的《好旗帜，坏旗帜》（2001年在线发布，2006年印刷出版）[4] 为关注城市旗帜的活动家奠定了基础，偶尔也会因此产生改变旗帜的努力，比如在亚利桑那州的梅萨市。[5]

然后，在2015年，播客主持人罗马·马尔斯（Roman Mars）发表了TED演讲：

“为什么城市旗帜可能是你从未注意到的最糟糕设计的东西”（图1）。那次演讲解释了有效的旗帜设计，展示了城市旗帜的例子，并号召听众采取行动。[6]（马尔斯因这一活动旗帜学在2020

## Background

Municipal flags in the United States have long constituted a backwater of vexillological obscurity. Seldom flown or valued beyond minor ceremonial uses, city flags don't go to war and sports team symbolism usually supplants municipal identity. With a few notable exceptions, they have long tended to consist of a city seal on a solid field, flown little, and changed infrequently, providing little interest to vexillologists and receiving scant notice from the people and cities they represent. But the late John Purcell devoted 30 years to their study, noting “U.S. civic flags meeting the criteria for good design...are relatively few”.<sup>1</sup> In 2003 he brought new attention to them in NAVA's seminal work, *American City Flags*—the first such compilation since 1915.<sup>2</sup> NAVA followed its publication with a 2004 survey of the design qualities of the 150 flags documented in that book.<sup>3</sup> Press coverage of the survey results reached millions of American readers. The publication of NAVA's *Good Flag, Bad Flag* (on-line in 2001 and in print in 2006)<sup>4</sup> laid the groundwork for activist attention to city flags, and occasional efforts to change them resulted, such as in Mesa, Arizona.<sup>5</sup>

Then in 2015 podcast host Roman Mars delivered a TED Talk: “Why city flags may be the worst-designed thing you've never noticed” (fig. 1). That talk explained effective flag design, showed examples of city flags, and called listeners to action.<sup>6</sup> (Mars received NAVA's Vexillonnaire Award in 2020 for this activist vexillology.)<sup>7</sup> It has received 7 million

views to date (including by many municipal officials and their constituents) and likely spurred an explosion of city flag redesign—over 300 American cities and towns are known to have adopted new or redesigned flags to represent their communities between 2015 and 2022.



图1. 罗马·马尔斯：“为什么城市旗帜可能是你从未注意到的最糟糕设计的东西”。

Figure 1. Roman Mars: “Why city flags may be the worst-designed thing you've never noticed”.

年获得了NAVA的Vexillonnaire奖)。[7] 它至今已获得700万次观看（包括许多市政官员及其选民），可能促使城市旗帜重新设计的数量激增——已知在2015年至2022年期间，超过300个美国城市和城镇采用了新的或重新设计的旗帜来代表他们的社区。

### 问卷调查

为了评估这些大量的新旗帜，NAVA在2022年9月1日至11月30日之间进行了一项在线调查，以了解它们在旗帜学上的测量结果。[8] 调查要求其成员和公众对312面已知旗帜的设计进行评分。通过社交媒体和电子邮件的推广，共有2,852人参与了调查：308名NAVA成员（11%）和2,544名公众参与者（89%）。受访者使用0至10的低至高评分标准对每面旗帜的设计进行评分（与之前的NAVA调查相同）。

被调查的旗帜范围涵盖了2015年1月1日至2022年8月31日期间所有已知的美国城市旗帜，这些信息在波特兰旗帜协会的网站进行了跟踪（主要由勤奋的研究员正冈正夫进行）。[9]

联系受访者的主要渠道包括NAVA的会员通讯（电子邮件和其网站）、Gist（迈克·佩斯卡的播客）、TLDR新闻（一个总部位于英国的YouTube频道）、Instagram（@flagstudies等）、Twitter（@flagstudies等）、Facebook（旗帜和旗帜学等群组）和Reddit（r/vexillology）——每个渠道都有一个独特的“收集器”。

### The Survey

To evaluate that massive number of new flags, NAVA conducted an online survey between 1 September and 30 November 2022, to find out how they measured up vexillographically.<sup>8</sup> It asked its members and the public to rate the designs of 312 known flags. Outreach through social media and email led 2,852 people to participate in the survey: 308 NAVA members (11%) and 2,544 public participants (89%). Respondents rated the design of each flag using a low-to-high scale of 0–10 (as in previous NAVA surveys).

The universe of flags surveyed comprised all known U.S. city flags adopted from 1 January 2015 to 31 August 2022, as tracked on the Portland Flag Association's website (primarily by the diligent researcher Masao Okazaki).<sup>9</sup>

Among the primary channels which reached respondents were NAVA's membership communications (email and its website), the Gist (Mike Pesca's podcast), TLDR News (a UK-based YouTube channel), Instagram (@flagstudies and others), Twitter (@flagstudies and others), Facebook (Flags and Vexillology and other groups), and Reddit (r/vexillology)—each with a unique SurveyMonkey “collector”.

这项调查（由技术专家布莱恩·查姆设置和运行）使用了SurveyMonkey平台。它首先通过人类测试检查机器人，然后询问受访者的年龄和国家以及NAVA成员身份等人口统计问题。然后，它以随机顺序呈现五组旗帜设计（并在组内随机顺序）以调整“调查疲劳”。调查结束后，对于未通过机器人检查、未对任何旗帜进行评分或提供重复电子邮件地址的受访者，其回应被移除。平均受访者对199面旗帜进行了评分（46%的受访者没有对所有旗帜进行评分）。

The survey (set up and run by tech wizard Brian Cham) used the SurveyMonkey platform. It first checked for bots with a human test, then asked demographic questions about respondent age and country, and NAVA membership. It then presented flag designs in randomly ordered groups of five (and in random order within the groups) to adjust for “survey fatigue”. After the survey closed, responses were removed for respondents who failed the bot check, rated no flags, or supplied a duplicate e-mail address. The average respondent rated 199 flags (46% of respondents did not rate all the flags).



图 2. 评级最高的 25 面新城市旗帜（“A” 级）。 Figure 2. The 25 highest-rated new city flags (“A” grade) .

虽然大多数受访者（71%）来自美国，其余的来自其他90个国家（自我介绍）。他们的年龄分布广泛，18至24岁的人群最多（21%）。

While most respondents (71%) hailed from the U.S., the rest originated in 90 other countries (by self-report). Their ages distributed widely, with 18- to 24-year-olds the largest cohort (21%).

## 调查结果

调查结束后，对每面旗帜的评分进行平均，并将其转换为字母等级，等级从F（最低）到A+（最高）。[10] 包括在调查中的312面旗帜的整

## The Results

When the survey ended, the numerical ratings for each flag were averaged and the average rating was converted to a letter grade, with grades ranging from F (lowest) to A+ (highest).<sup>10</sup> The overall average grade for the 312 flags included in the survey was a



图 3. 评级最低的 25 个新城市旗帜（“F”级）。 Figure 3. The 25 lowest-rated new city flags (“F” grade).

体平均等级为D+（评分为3.65），按等级分布为A：46面旗帜（15%），B：50面旗帜（16%），C：24面旗帜（8%），D：49面旗帜（15%），F：143面旗帜（46%）。[11] 基础评分范围从0.94到8.17点。[12]”（图2-3）。

受访城市位于46个州。[13] 没有任何地区或州垄断了较高或较低的评分，即使是在超过两面旗帜的州中。平均而言，内布拉斯加州和俄勒冈州表现最好，密西西比州和马萨诸塞州表现最差（图4）。

D+ (a rating of 3.65), with a distribution by grade of A: 46 flags (15%), B: 50 flags (16%), C: 24 flags (8%), D: 49 flags (15%), and F: 143 flags (46%).<sup>11</sup> The underlying ratings ranged from 0.94 to 8.17 points<sup>12</sup> (figs. 2–3).

The subject cities were in 46 states.<sup>13</sup> No region or state monopolized the higher or lower ratings, though among states with more than two flags rated, on average Nebraska and Oregon fared best and Mississippi and Massachusetts fared worst (fig. 4).

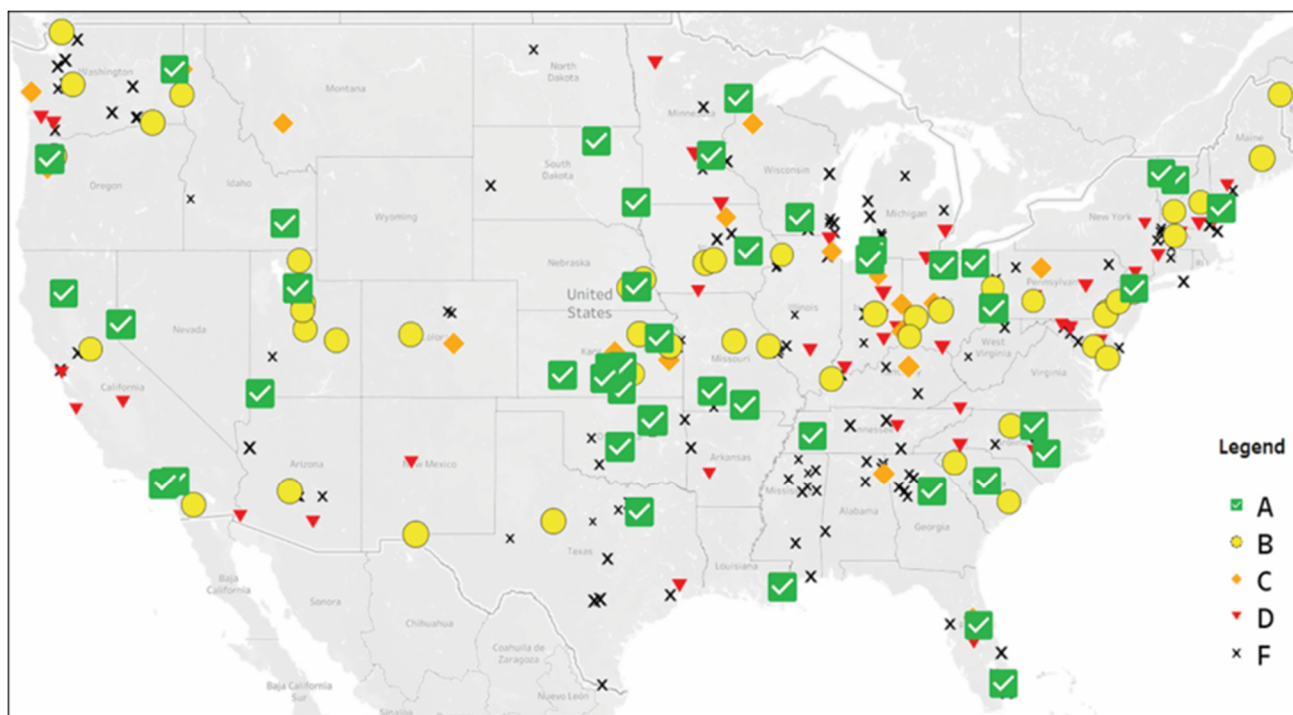


图4. 美国地图按等级显示主题城市。 Figure 4. Map of the United states showing subject cities by grade.

NAVA在全国范围内，特别是那些旗帜被纳入调查的城市，发布了新闻稿（由活跃成员巴里·麦克米林和史蒂夫·惠特利协调）。其中包括NAVA官员的引述：“看到美国城市对旗帜的兴趣日益增长是令人高兴的。NAVA所代表的旗帜研究社区渴望为考虑新旗帜的城市提供资源，

NAVA blanketed the country—especially the cities with flags in the survey—with press releases (coordinated by active members Barry McMillion and Steve Wheatley). They included quotes from NAVA officers: “It is wonderful to see the growing interest in flags across American cities. The flag-studies community represented by NAVA is eager to provide cities considering new flags with resources that can help guide them as they choose new symbols.” said

帮助他们选择新的象征。” NAVA主席斯坦·康特拉斯说：“研究旗帜设计和采用的过程有助于我们理解旗帜如何将人们与他们的社区联系起来”，协调调查的NAVA秘书特德·凯耶评论道：“但我们的成员不仅仅是研究旗帜——有些人亲自积极参与旗帜设计。” [14]

这些信息谨慎地传达出，NAVA本身并不评判旗帜。相反，调查的参与者这样做了。信息还强调了设计良好的城市旗帜如何能够培养公民自豪感和社区凝聚力，支持城市的品牌推广，并为城市及其居民节省成本，从而促进其更广泛的使用。

超过100篇报道出现在州政府和地方媒体上（图5）。他们从防御性到庆祝，从描述性到宣传。调查结果也出现在了几个社交媒体平台上，包括Twitter、YouTube、Facebook、Reddit和LinkedIn。[15]

NAVA President Stan Contrades. “Studying the process of flag design and adoption helps us understand how flags connect people to their communities”, commented NAVA Secretary Ted Kaye, who coordinated the survey. “But our members don’t just study flags—some become actively involved in flag design themselves.”<sup>14</sup>

The messaging carefully communicated that NAVA itself did not judge the flags. Rather, participants in the survey did that. Messaging also made the case for how a well-designed city flag can foster civic pride and community cohesion, support the city’s branding and promotion, and cost the city and residents less, leading to its broader use.

Over 100 stories appeared in state and local media (fig. 5). They ranged from the defensive to the celebratory, from the descriptive to the promotional. Survey results also appeared on several social media platforms, including Twitter, YouTube, Facebook, Reddit, and LinkedIn.<sup>15</sup>



图 5. 成为州和地方媒体的头条报道。 Figure 5. Headlines in state and local media coverage.

进一步的研究可能会显示，NAVA成员在创造和采用调查中评分最高的许多旗帜中扮演了什么角色——作为发起者、设计师、评委、委员会

Further research will likely show how much NAVA members played roles in creating and adopting many of the survey’s highest-rated flags—as instigators, designers, judges, committee members, or consultants. Anecdotal knowledge identifies involvement of

成员或顾问。传闻知识识别出，NAVA成员参与25面评分最高旗帜中的一半。

结果表明，尽管许多城市采用了具有有效设计的新旗帜，但更多的城市采用了无效设计（至少根据普遍接受的旗帜设计原则来判断）。尽管NAVA广泛传播了旗帜设计指导（直接通过“好”旗帜，“坏”旗帜及其网站上的案例研究和调查；间接通过罗马·马尔斯和大量媒体报道旗帜设计努力），无效设计似乎仍然占主导地位。可能有效的设计确实在竞赛中被提出或提交，但选拔委员会或民选官员缺乏对有效旗帜设计的了解或培训，无法欣赏它们，反而选择了较差的替代品。排名最差的是“名片”设计，通常在白色背景上，充满了文字。

NAVA在其网站上发布了调查结果，包括25面评分最高和最低的旗帜的图片，摘要和详细结果（由合著者谭明整理和呈现），以及其设计资源的链接。为了推进旗帜学研究，它提出了这一提议：“我们很高兴与学者/研究人员分享原始调查数据。请将请求转达给NAVA的秘书。请将任何基于调查结果的研究或分析发送给我们，以便我们与旗帜学界分享。”

## 分析

虽然庆祝伟大的设计和谴责糟糕的设计可能会温暖旗帜学家的心，但旗帜学家可以通过了解评估和感知旗帜设计如何受到人口统计因素的影响，学到更多。调查询问了受访者关于他们是否是NAVA成员、国籍和年龄的问题；分析得出了有趣的见解。

NAVA members in more than half of the 25 highest-rated flags.

The results showed that while a large number of cities have adopted new flags with effective designs, an even larger number have adopted ineffective designs (at least, judged by generally accepted flag-design principles). Despite NAVA's broad dissemination of flag-design guidance (directly through "Good" Flag, "Bad" Flag and case studies and surveys on its website; indirectly through Roman Mars and ample media coverage of flag-design efforts), ineffective designs appear to prevail. It is possible that effective designs do get proposed or submitted in competitions, but the selection committees or elected officials lack the knowledge or training in flag design to appreciate them, and instead choose poor alternatives. The worst-ranked are "business card" designs, often on a white background and replete with wording.

NAVA published the survey outcome on its website, with images of the 25 highest- and lowest- ranked flags, summary and detailed results (tabulated and presented by co-author Minh Tan), and links to its design resources. To advance vexillological study, it made this offer: "We're happy to share the raw survey data with academics/researchers. Please relay requests to NAVA's secretary. Please send any research or analysis based on the survey results to us so that we may share it with the vexillological world."

## Analyses

While celebrating great design and deploring poor design may warm the hearts of vexillographers, much more can be learned by vexillologists about how the evaluation and perception of flag designs is influenced by demographic factors. The survey asked respondents about their membership in NAVA, nationality, and age; analysis yielded interesting insights.

## NAVA成员与公众

公众的评分与NAVA成员的评分非常接近——平均分别为3.66和3.55分；公众和NAVA评分之间的均方差为0.22分，表明两个人群之间高度相关（图6）。在大约4分的拐点以上，NAVA成员通常对设计的评价更高。在该拐点以下，NAVA成员通常对设计的评价更低。也就是说，NAVA成员在评分上稍微更极端。然而，NAVA成员和公众对个别旗帜的平均评分之间的差异——即使接近95%的置信水平——也从未接近具有统计学意义。评分的相似性，加上89%来自公众，表明这次调查的结果应该被解释为反映公众的观点——而不仅仅是NAVA成员的观点（正如一些媒体报道的那样）。

## NAVA Members vs. Public

The ratings by the public closely matched those of NAVA members—they averaged 3.66 and 3.55 points; the mean squared difference between public and NAVA ratings was 0.22 points, suggesting high correlation between the two demographic groups (fig. 6). Above the inflection point of about 4 points, NAVA members generally rated designs higher. Below that inflection point, NAVA members generally rated designs lower. That is, NAVA members were slightly more extreme in their ratings. However, the difference between average ratings for individual flags—by NAVA members and the public—was never even close to being statistically significant at the 95% confidence level. The similarity in ratings, along with 89% coming from the general public, indicates results of this survey should be interpreted as reflecting the views of the general public—not just of NAVA members (as some media reports framed it).

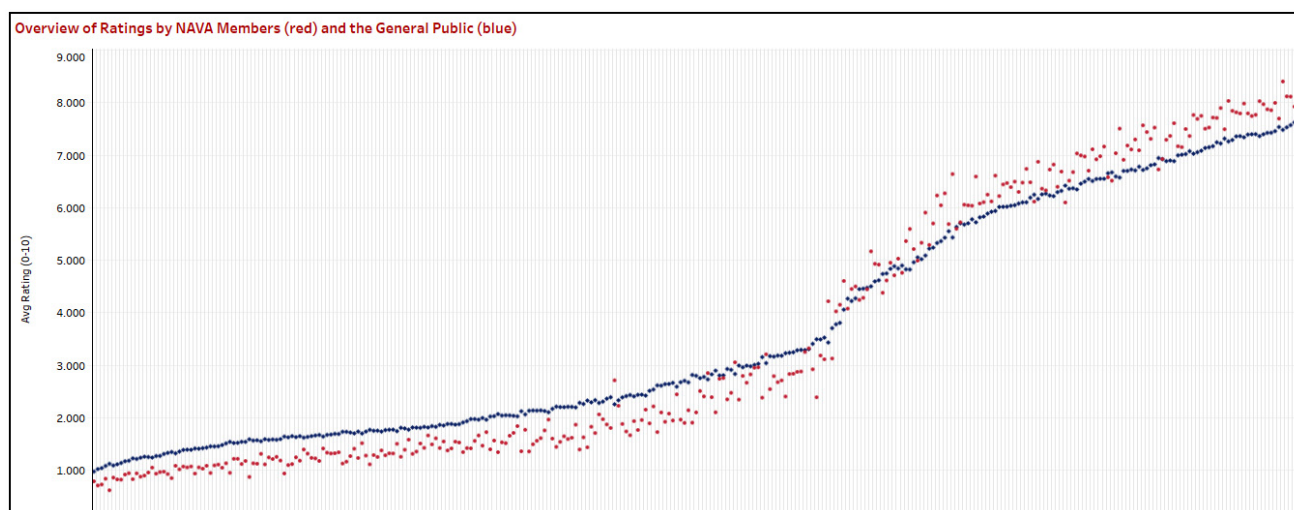


图 6. NAVA 成员（红色）和公众（蓝色）的评分。 Figure 6. Ratings by NAVA members (red) and the general public (blue).

NAVA成员与公众评分相似性的其他例子，可以在每个人群中评分最高的10面旗帜中共有的六面旗帜中找到，包括俄克拉荷马州塔尔萨市评分最高的旗帜，以及每个人群中评分最低的10面旗帜中共有的八面旗帜。在这些结果和高评

Additional examples of similarities between the ratings by NAVA members and by the general public can be found in the six flags common to the 10 flags rated highest by each demographic, including the top-rated flag of Tulsa, Oklahoma, and the eight flags common to the 10 flags rated lowest by each demographic. Between these results and the high rating similarities, it seems that the principles of good and

分相似性之间，似乎好的和坏的旗帜设计原则是本能的、直观的，并且相当普遍的——一个人不需要是旗帜爱好者就能区分有效和无效的设计。爱好者只是比公众对设计良好的旗帜评价更高，对设计糟糕的旗帜评价更低。

## 美国人与其他人

受访者自我介绍他们的位置（71%在美国），列出了90多个国家（这可能有一些虚报）。虽然他们的评分高度相关，但美国人的评分略高于其他国家的人（图7）。虽然差异很小，并且在任何旗帜上都不具有95%置信水平的统计学意义，但对于90%以上的旗帜来说，这种差异的一致性可能表明这里有一些影响因素在起作用。确定这个因素可能是一个有趣的额外研究课题。美国人是否因为是他们的城市旗帜，而对自己城市的旗帜更接受？是否有一些潜在的风格和/或特征，美国人可能更熟悉并接受，或者出于其他原因更愿意接受？

bad flag design are instinctive, intuitive, and fairly universal—one need not be a flag enthusiast to distinguish between effective and ineffective designs. The enthusiasts just rated the well-designed flags higher and the poorly designed flags lower than did the general public.

## Americans vs. Others

Respondents self-reported their locations (71% in the U.S.), listing over 90 countries (which may reflect some prevarication) (fig. 7). While their ratings were highly correlated, those by Americans tended to be slightly higher than those of other nationals. While the difference is small, and not statistically significant at the 95% confidence level for any flags, that it is remarkably consistent for over 90% of flags may suggest there is some influential factor at work here. Identifying this factor might be an interesting topic for additional research. Might Americans have been a bit more accepting of their city flags, considering the flags were of American cities? Might there be some underlying style and/or feature to American city flags that Americans might either be more familiar with to embrace, or just be more willing to embrace on some other ground?

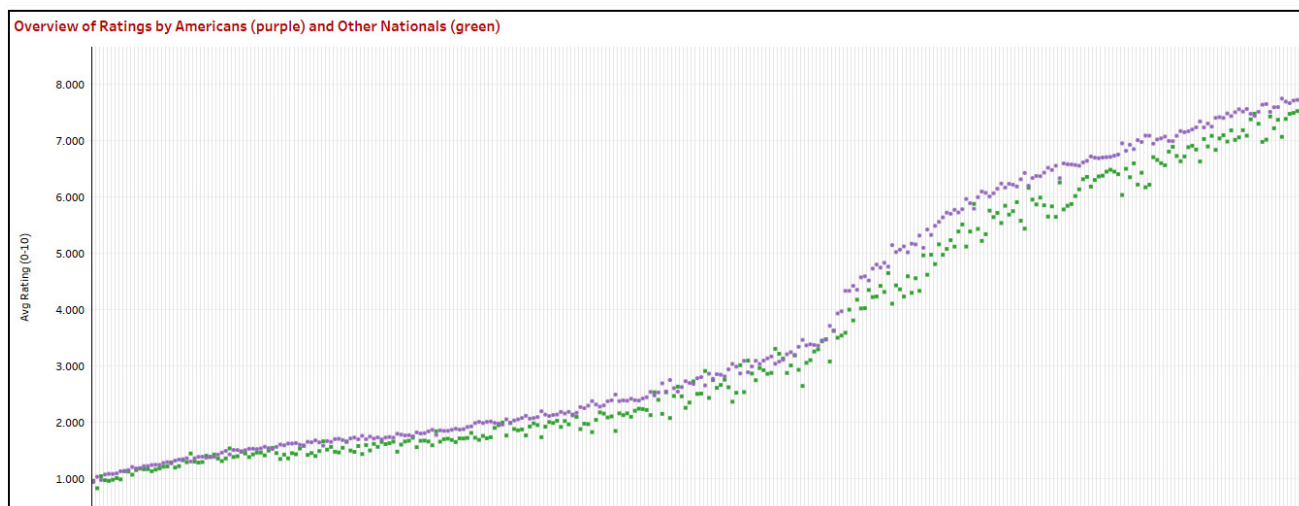


图 7. 美国人（紫色）和其他国民（绿色）的评级。 Figure 7. Ratings by Americans (purple) and other nationals (green).

尽管美国人的评分普遍略高，但两组对旗帜的评分排名却有着惊人的相似性。每个人群中评分最高的10面旗帜中有七面是共同的，包括俄克拉荷马州塔尔萨市评分最高的旗帜，以及每个人群中评分最低的10面旗帜中有九面是共同的。

Despite the generally slightly higher ratings by Americans, there was remarkable similarity in how the groups' ratings ranked the flags. Seven flags were common to the 10 flags rated highest by each demographic, including the top-rated flag of Tulsa, Oklahoma, and nine flags common to the 10 flags rated lowest by each demographic.

## 年龄组

受访者将自己描述为八个年龄组：18岁以下（14%），18-24岁（21%），25-34岁（19%），35-44岁（17%），45-54岁（11%），55-64岁（6%），65-74岁（4%），74岁以上（1%）；其余的没有说明（图8）。

最年长的受访者按年龄组划分的评分和排名（图9中为红色）倾向于在更极端的斜率上对设计进行评分，而最年轻的受访者（下图中的青绿色）有最浅的斜率。这种趋势没有NAVA成员与公众之间，或者美国人与其他国籍的人之间识别出的趋势那么明确，但它仍然可以相当清楚地看到。为什么会这样可能值得进一步研究。可能是年长的受访者比公众更有旗帜的见解和经验，就像NAVA成员与公众相比一样。这种丰富的经验（年龄和NAVA成员身份）可能导致更有意见的评分——一对设计糟糕的旗帜更加挑剔，对设计良好的旗帜更加赞赏。尽管如此，比较任何两个给定

## Age Groups

Respondents described themselves in eight age groupings: Under 18 (14%), 18–24 (21%), 25–34 (19%), 35–44 (17%), 45–54 (11%), 55–64 (6%), 65–74 (4%), over 74 (1%); the rest did not state (fig. 8).

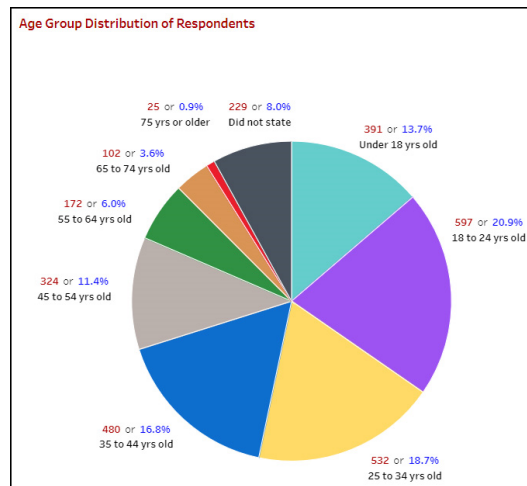


图 8. 受访者的年龄分布。

Figure 8. Age group distribution of respondents.

The oldest respondents (red in fig. 9) tended to rate designs on a more extreme slope, while the youngest respondents had the shallowest slope (teal). This trend was not as clearly defined as those identified for NAVA members versus the general public, or Americans versus other nationals, but it can still be seen reasonably clearly. Why this is so might merit further research. It may be that older respondents may have had more exposure and experience with flag designs, as have NAVA members compared to the general public.

That extensive experience (age and NAVA membership) might lead to more opinionated ratings—being more critical of poorly designed flags and more praising of well-designed flags. Still, comparing the largest difference of average ratings between any two given age groups for each flag, there were differences of statistical significance at the 95% confidence interval for only 50 flags (16% of the flags surveyed). This is not a lot given there were nine age groups to consider, and several of those age groups did not have enough respondents to prevent a few respondents' ratings from notably skewing the average.

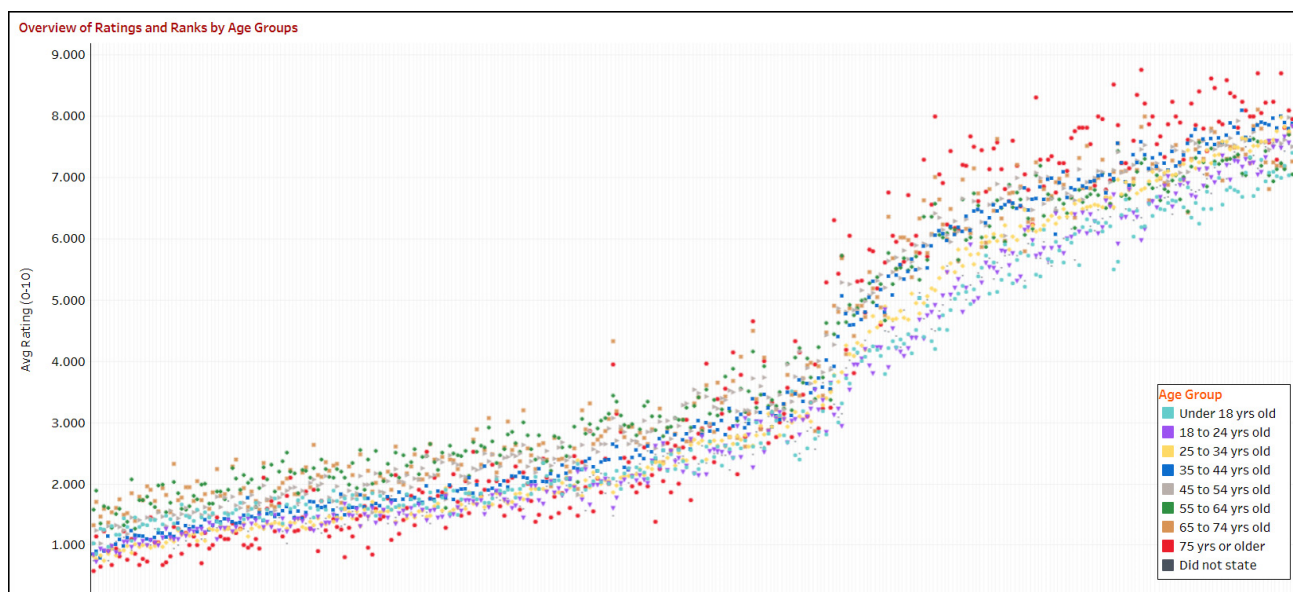


图 9. 按年龄组进行的评分和排名。 Figure 9. Ratings and ranks by age groups.

年龄组对每面旗帜的平均评分之间的最大差异，在95%的置信区间内只有50面旗帜（占调查旗帜的16%）具有统计学意义。考虑到每个旗帜有九个年龄组需要考虑，其中几个年龄组的受访者数量不足以防止少数受访者的评分显著偏离平均值。

尽管评分差异有时可能具有统计学意义，但在不同年龄人群中，评分最高的10面旗帜中共同的旗帜数量通常相当高。例如，九个年龄组中有六个给出了俄克拉荷马州塔尔萨市的旗帜最高分。同样，在不同年龄组中评分最低的10面旗帜中，也有许多共同的旗帜。也就是说，他们普遍对评分最高和最低的旗帜达成了一致。他们只在最高和最低的顺序上存在分歧。

Despite the ratings differences that may sometimes be statistically significant, the number of common flags among the 10 highest rated flags among the different age demographics was generally quite high. For example, six of nine age groups selecting the flag of Tulsa, Oklahoma, as their highest-rated. Likewise, there were also many flags common to the 10 flags rated lowest among the different age groups. That is, they generally agreed well on the highest- and lowest-rated flags. They only disagreed on the order among the highest and lowest.

更新的旗帜和可重复的结果

17个城市的旗帜出现在2004年和2022年的调查中（图10）。在15个案例中，旗帜已经显著更新，除了一个案例（南达科他州拉皮德城）外，所有案例都获得了明显更高的评分。事实上，爱达荷州波卡特洛从最后一名上升到前10名。在一项“自然实验”中，两个城市的同一面旗帜出现在两次调查中（艾奥瓦州得梅因放弃了，然后重新采用了其1972年的旗帜，而威斯康星州麦迪逊只做了很小的改动）（图11）。尽管很少受访者参加了两次调查（自然地，因为调查相隔18年），但这两面旗帜的评分非常接近，表明这些调查是可比的，并且结果可复制。

Updated Flags and Reproducible Results

The flags of 17 cities appeared in both the 2004 and 2022 surveys (fig. 10). In 15 cases, the flag had been significantly updated, and all but one case (Rapid City, South Dakota) received a substantially higher rating. In fact, Pocatello, Idaho, went from dead last to the top 10. In a “natural experiment”, for two cities the same flag appeared in both surveys (Des Moines, Iowa, had abandoned then re-adopted its 1972 flag, while Madison, Wisconsin, made very minor changes) (fig. 11). Although few respondents participated in both surveys (naturally, as the surveys were held 18 years apart), the ratings for those two flags were very close, showing that the surveys are comparable, with reproducible results.

城市，州	CITY, ST	2004	2022	Diff	Comment
加利福尼亚州 阿纳海姆	Anaheim, CA	2.83	7.13	4.30	
佛蒙特州 伯灵顿	Burlington, VT	3.65	6.91	3.26	
爱荷华州 锡达拉皮兹	Cedar Rapids, IA	2.41	7.31	4.90	
爱荷华州 得梅因市（同一旗）	Des Moines, IA (same flag)	6.08	6.43	0.35	Reproducible results 可重复的结果
肯塔基州 列克星敦（费耶特）	Lexington(-Fayette), KY	3.69	4.98	1.29	
内布拉斯加州 林肯市	Lincoln, NE	3.91	7.55	3.64	
威斯康星州 麦迪逊市（几乎相同）	Madison, WI (almost same)	6.86	7.42	0.56	Barely noticeable change, reproducible results
埃佛蒙特州 蒙彼利	Montpelier, VT	2.41	6.84	4.43	可重复的结果
爱达荷州 波卡特洛市	Pocatello, ID	1.06	7.47	6.41	Biggest improvement, worst in 2004
犹他州 普罗沃	Provo, UT	1.37	6.10	4.73	最大的改进，最糟糕的是在2004年
南达科他州 拉皮德城	Rapid City, SD (almost same)	1.84	1.78	-0.06	Same parts resized & rearranged, reproducible results
加州河滨	Riverside, CA	4.29	7.19	2.90	调整了某些部分的大小并重新排列，可重现结果
塞勒姆 俄勒冈州	Salem, OR	3.49	7.66	4.17	
犹他州 盐湖城	Salt Lake City, UT	3.45	7.60	4.15	
华盛顿州 斯波坎	Spokane, WA	2.63	7.01	4.38	
堪萨斯州 托皮卡	Topeka, KS	4.60	7.41	2.81	第二大的改进，2022年最好的
俄克拉荷马州 塔尔萨	Tulsa, OK	3.17	8.17	5.00	Second biggest improvement, best in 2022

图 10. 更新的旗帜和可重复的结果。 Figure 10. Updated flags and reproducible results.

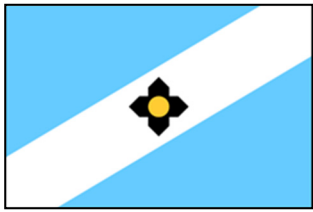
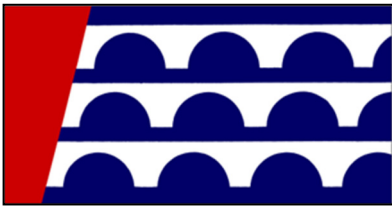


图 11. 爱荷华州得梅因；威斯康星州麦迪逊市（旧 / 新）。 Figure 11. Des Moines, Iowa; Madison, Wisconsin (old/new).

## 结论

NAVA的城市旗帜设计调查，在旗帜学文献中是最广泛的。为分析师提供了原始数据，他们可能会探索为什么某些人群对城市旗帜设计有不同的反应，年龄和经验如何影响对设计的看法，以及国籍在评估旗帜中扮演了什么角色。

NAVA和其他旗帜研究组织20年来的旗帜学指导，旨在帮助城市等实体改善他们的旗帜设计，取得了混合的结果。一方面，许多城市采用了具有有效设计的新旗帜。另一方面，更多的城市采用了无效设计。看来NAVA成功地培训了旗帜设计师，但未能充分接触到旗帜选择者。也就是说，任何公共竞赛都可能收到一些有效的设计——然而，这些可能被缺乏对有效旗帜设计欣赏的设计委员会或民选官员筛选掉。这个领域值得更多的研究和倡导，构成了NAVA和其他地区旗帜学家（活跃的旗帜学家）的挑战。

该调查及其分析使用旗帜学的科学来探索旗帜学的倡议；希望本文能够成为学科之间的桥梁。

## 尾注

- 1 珀塞尔，约翰M.，“面对传统和任性：美国市政旗帜的设计”，乌鸦8，2001年，第5页。
- 2 珀塞尔，约翰M.，与詹姆斯A.克罗夫特和里奇·莫纳汉，“美国城市旗帜”，乌鸦9/10，2002/03。

## Conclusions

NAVA's city flag design surveys, the most extensive in the vexillological literature, provide raw data to analysts who may well explore why certain demographic groups respond to city flag designs differently, how age and experience can influence opinions on designs, and whether nationality plays a role in evaluating flags.

Over 20 years of vexillographic guidance by NAVA and other flag-studies organizations, aimed at helping entities such as cities improve their flags' designs, has delivered mixed results. On the one hand, a large number of cities have adopted new flags with effective designs. On the other hand, an even larger number have adopted ineffective designs. It appears that NAVA has successfully trained the flag designers, but it has failed to adequately reach the flag choosers. That is, any public competition will likely receive some effective designs—however, those may be screened out by design committees or elected officials lacking an appreciation for effective flag design. This area merits more research and advocacy, constituting a challenge for vexillonnaires (activist vexillologists) within NAVA and beyond.

The survey and its analysis use the science of vexillology to explore the initiatives of vexillography; it is hoped that this article serves as a bridge between the disciplines.

## End Notes

- <sup>1</sup> Purcell, John M., “Confronting Tradition and Whim: The Design of United States Civic Flags”, *Raven* 8, 2001, p. 5.
- <sup>2</sup> Purcell, John M., with James A. Croft & Rich Monahan, “American City Flags”, *Raven* 9/10, 2002/03.

3 NAVA第一次美国城市旗帜调查在2004年进行，收集了481份回应，询问了NAVA成员和公众对《美国城市旗帜》中记录的150面旗帜设计的看法（包括美国100个最大城市和每个州首府的旗帜，每个州至少包括两个城市的旗帜）。参见爱德华B.（特德）凯耶，“2004年美国城市旗帜调查”，乌鸦12，2005年，第27-62页。

4 好旗帜，坏旗帜：如何设计一个伟大的旗帜，NAVA，2006年。

5 “亚利桑那州梅萨市的旗帜”，NAVA新闻，2005年1-3月，第8-11页。

6 马尔斯，罗马，“为什么城市旗帜可能是你从未注意到的最糟糕的设计”，TED，2015年5月14日<<https://youtu.be/pnv5iKB2hl4>>。马尔斯在演讲中广泛引用了NAVA的《好旗帜，坏旗帜》中的设计指导，并在他的99% Invisible播客中包含了对特德·凯耶的采访片段。

7 “罗马·马尔斯，Vexillonnaire”，Vexillum 11，2020年9月，第6页。

8 几位NAVA成员推动了调查的完成并宣传了结果：布莱恩·查姆，丹尼尔·加尔加诺，斯科特·梅因瓦林，巴里·麦克米林，正冈正夫，明·谭，史蒂夫·惠特利，以及团队负责人特德·凯耶。

9 波特兰旗帜协会（俄勒冈州波特兰）在portlandflag.org上维护着当前的名单。

10 2004年调查的经验表明，公众和媒体倾向于关注排名，当大多数设计获得低评分时，这是衡量相对设计质量的较差指标。转换为字母等级为美国观众提供了一个更易理解的框架。等级规模使五个等级在最高和最低评分之间均匀分配（8.17和0.94）。

11 查看所有旗帜的图片和调查的完整结果，请访问<<https://nava.org/2022-survey>>。

12 参见“受访者在NAVA调查中识别出最佳和最差新美国城市旗帜设计”，Vexillum 21，2023年3月，第16-19页。

13 一些州在调查中的旗帜比其他州多——堪萨斯州和华盛顿州各有21面；夏威夷、罗德岛、弗吉尼亚州和怀俄明州没有。

14 NAVA新闻稿，2023年1月。

15 参见“新美国城市旗帜调查的媒体报道提高了NAVA的知名度”，Vexillum 22，2023年6月，第24-25页。

<sup>3</sup> NAVA's first survey of American city flags, conducted in 2004 and garnering 481 responses, asked members of NAVA and the public their opinions on the 150 flag designs documented in American City Flags (including flags for the 100 largest cities in the U.S. and every state capital, with flags for at least two cities included for each state). See Edward B. (Ted) Kaye, "The American City Flag Survey of 2004", *Raven* 12, 2005, pp. 27–62.

<sup>4</sup> *Good Flag, Bad Flag: How to Design a Great Flag*, North American Vexillological Association, 2006.

<sup>5</sup> "Flag for Mesa, Arizona", *NAVA News*, Jan–Mar 2005, pp. 8–11.

<sup>6</sup> Mars, Roman, "Why city flags may be the worst-designed thing you've never noticed", TED, 14 May 2015 <<https://youtu.be/pnv5iKB2hl4>>. Mars extensively cites NAVA's design guidance in *Good Flag, Bad Flag* and includes excerpts of interviews with Ted Kaye in his 99% Invisible podcast.

<sup>7</sup> "Roman Mars, Vexillonnaire", *Vexillum* 11, September 2020, p. 6.

<sup>8</sup> Several NAVA members drove the survey to completion and publicized the results: Brian Cham, Daniel Galgano, Scott Mainwaring, Barry McMillion, Masao Okazaki, Minh Tan, Steve Wheatley, and team leader Ted Kaye.

<sup>9</sup> The Portland Flag Association (Portland, Oregon) maintains the current list at <[portlandflag.org](http://portlandflag.org)>.

<sup>10</sup> The experience of the 2004 survey showed that the public and media tended to focus on ranking, a poor measure of relative design quality when most designs received low ratings. The conversion to letter grades provided a more understandable framework for American audiences. The grading scale normalized the five grades, evenly divided between the highest and lowest ratings (8.17 and 0.94).

<sup>11</sup> For images of all the flags and the survey's full results visit <[nava.org/2022-survey](https://nava.org/2022-survey)>.

<sup>12</sup> See "Respondents Identify Best and Worst New American City Flag Designs in NAVA Survey", *Vexillum* 21, March 2023, pp. 16–19.

<sup>13</sup> Some states had more flags in the survey than others—Kansas and Washington had 21 each; Hawaii, Rhode Island, Virginia, and Wyoming had none.

<sup>14</sup> NAVA press release, January 2023.

<sup>15</sup> See "Media Coverage of the New American City Flag Survey Enhances NAVA's Visibility", *Vexillum* 22, June 2023, pp. 24–25.

## 附录：按评分顺序排列

## Appendix: Flags in Descending Order of Rating

排名	0-10平均分	城市	州			粗略等级	详细等级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
1	8.174	塔尔萨	俄克拉荷马	Tulsa	Oklahoma	A	A+
2	7.796	雷诺	内华达	Reno	Nevada	A	A+
3	7.656	塞勒姆	俄勒冈	Salem	Oregon	A	A
4	7.638	诺曼	俄克拉荷马	Norman	Oklahoma	A	A
5	7.601	盐湖城	犹他	Salt Lake City	Utah	A	A
6	7.597	西平原	密苏里	West Plains	Missouri	A	A
7	7.549	林肯	内布拉斯加	Lincoln	Nebraska	A	A
8	7.521	惠灵	西弗吉尼亚	Wheeling	West Virginia	A	A
9	7.477	斯普林菲尔德	密苏里	Springfield	Missouri	A	A
10	7.476	金曼	堪萨斯	Kingman	Kansas	A	A
11	7.465	波卡特洛	爱达荷	Pocatello	Idaho	A	A
12	7.443	杜鲁斯	明尼苏达	Duluth	Minnesota	A	A
13	7.441	桑尼维尔	德克萨斯	Sunnyvale	Texas	A	A
14	7.438	约巴林达	加利福尼亚	Yorba Linda	California	A	A
15	7.438	南本德	印第安纳	South Bend	Indiana	A	A
16	7.417	麦迪逊	威斯康星	Madison	Wisconsin	A	A
17	7.414	托皮卡	堪萨斯	Topeka	Kansas	A	A
18	7.409	苏福尔斯	南达科他	Sioux Falls	South Dakota	A	A
19	7.356	圣乔治	犹他	St. George	Utah	A	A
20	7.354	波特克林顿	俄亥俄	Port Clinton	Ohio	A	A
21	7.332	牛顿	堪萨斯	Newton	Kansas	A	A
22	7.306	锡达拉皮兹	爱荷华	Cedar Rapids	Iowa	A	A
23	7.298	水晶	明尼苏达	Crystal	Minnesota	A	A
24	7.236	肯纳邦克波特	缅因	Kennebunkport	Maine	A	A
25	7.192	河滨	加利福尼亚	Riverside	California	A	A-
26	7.178	阿伯丁	南达科他	Aberdeen	South Dakota	A	A-
27	7.167	梅泰里	路易斯安那	Metairie	Louisiana	A	A-
28	7.132	阿纳海姆	加利福尼亚	Anaheim	California	A	A-
29	7.117	道奇城	堪萨斯	Dodge City	Kansas	A	A-
30	7.105	麦迪逊	乔治亚	Madison	Georgia	A	A-
31	7.076	杰克逊	田纳西	Jackson	Tennessee	A	A-
32	7.020	哥伦比亚	南卡罗来纳	Columbia	South Carolina	A	A-
33	7.012	斯波坎	华盛顿	Spokane	Washington	A	A-
34	6.974	哈钦森	堪萨斯	Hutchinson	Kansas	A	A-
35	6.952	欧克利德	俄亥俄	Euclid	Ohio	A	A-
36	6.931	达勒姆	北卡罗来纳	Durham	North Carolina	A	A-
37	6.917	麦迪逊	新泽西	Madison	New Jersey	A	A-

Proceedings of the 30th International Congress of Vexillology, Beijing, China, August 2024

排名	0-10平均分	城市	州			粗略等级	详细等级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
38	6.908	珊瑚泉	佛罗里达	Coral Springs	Florida	A	A-
39	6.907	伯灵顿	佛蒙特	Burlington	Vermont	A	A-
40	6.869	克林顿	南卡罗来纳	Clinton	South Carolina	A	A-
41	6.839	蒙彼利埃	佛蒙特	Montpelier	Vermont	A	A-
42	6.823	塞瓦尔德	阿拉斯加	Seward	Alaska	A	A-
43	6.815	韦林顿	堪萨斯	Wellington	Kansas	A	A-
44	6.779	道亚吉克	密歇根	Dowagiac	Michigan	A	A-
45	6.769	奥兰多	佛罗里达	Orlando	Florida	A	A-
46	6.757	雷丁	加利福尼亚	Redding	California	A	A-
47	6.720	安东尼	德克萨斯	Anthony	Texas	B	B+
48	6.691	老城	缅因	Old Town	Maine	B	B+
49	6.646	肯尼特镇，切斯特县	宾夕法尼亚	Kennett Township, Chester County	Pennsylvania	B	B+
50	6.643	上阿灵顿	俄亥俄	Upper Arlington	Ohio	B	B+
51	6.637	科尔法克斯	爱荷华	Colfax	Iowa	B	B+
52	6.624	斯威特沃特	德克萨斯	Sweetwater	Texas	B	B+
53	6.599	曼哈顿	堪萨斯	Manhattan	Kansas	B	B+
54	6.588	帕克城	堪萨斯	Park City	Kansas	B	B+
55	6.579	希尔弗顿	俄勒冈	Silverton	Oregon	B	B+
56	6.560	阿什兰	内布拉斯加	Ashland	Nebraska	B	B+
57	6.551	劳伦斯	印第安纳	Lawrence	Indiana	B	B+
58	6.521	普兰菲尔德	新泽西	Plainfield	New Jersey	B	B+
59	6.430	得梅因	爱荷华	Des Moines	Iowa	B	B+
60	6.402	鲍德温城	堪萨斯	Baldwin City	Kansas	B	B+
61	6.373	大学城	华盛顿	College Place	Washington	B	B+
62	6.369	皮奥里亚	亚利桑那	Peoria	Arizona	B	B+
63	6.361	贝灵汉	华盛顿	Bellingham	Washington	B	B+
64	6.302	哥伦比亚	密苏里	Columbia	Missouri	B	B+
65	6.292	帕卢斯	华盛顿	Palouse	Washington	B	B+
66	6.289	联盟	肯塔基	Union	Kentucky	B	B+
67	6.267	朱利安	加利福尼亚	Julian	California	B	B+
68	6.260	埃尔里奇	犹他	Elk Ridge	Utah	B	B+
69	6.252	圣路易斯湖	密苏里	Lake Saint Louis	Missouri	B	B+
70	6.221	恩姆克劳	华盛顿	Enumclaw	Washington	B	B
71	6.221	米德福德	内布拉斯加	Milford	Nebraska	B	B
72	6.179	索尔兹伯里	马里兰	Salisbury	Maryland	B	B
73	6.142	格林河	犹他	Green River	Utah	B	B
74	6.100	普罗沃	犹他	Provo	Utah	B	B
75	6.099	多伊尔斯敦	宾夕法尼亚	Doylestown	Pennsylvania	B	B
76	6.076	埃弗拉姆	犹他	Ephraim	Utah	B	B

第 30 届国际旗帜学大会学术论文集，中国北京，2024 年 8 月

排名	0-10平 均分	城市	州			粗略等 级	详细等 级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
77	6.072	詹姆斯敦	北卡罗来纳	Jamestown	North Carolina	B	B
78	6.067	尼布利	犹他	Nibley	Utah	B	B
79	6.033	阿斯彭	科罗拉多	Aspen	Colorado	B	B
80	6.018	石灰岩	缅因	Limestone	Maine	B	B
81	5.940	佩尔泽	南卡罗来纳	Pelzer	South Carolina	B	B
82	5.928	代顿	俄亥俄	Dayton	Ohio	B	B
83	5.860	西切斯特	宾夕法尼亚	West Chester	Pennsylvania	B	B
84	5.843	布兰登	南达科他	Brandon	South Dakota	B	B
85	5.828	桑德兰	马萨诸塞	Sunderland	Massachusetts	B	B
86	5.805	切斯特	佛蒙特	Chester	Vermont	B	B
87	5.740	弗尔瑟姆	加利福尼亚	Folsom	California	B	B-
88	5.724	蒙克斯角	南卡罗来纳	Moncks Corner	South Carolina	B	B-
89	5.697	詹克斯	俄克拉荷马	Jenks	Oklahoma	B	B-
90	5.620	代顿	肯塔基	Dayton	Kentucky	B	B-
91	5.585	吉尔福德	新罕布什尔	Gilford	New Hampshire	B	B-
92	5.561	埃尔多拉多	堪萨斯	El Dorado	Kansas	B	B-
93	5.535	克林顿	爱荷华	Clinton	Iowa	B	B-
94	5.443	约翰斯敦	宾夕法尼亚	Johnstown	Pennsylvania	B	B-
95	5.438	圣迈克尔	马里兰	St. Michaels	Maryland	B	B-
96	5.292	里斯本	俄亥俄	Lisbon	Ohio	B	B-
97	5.221	利伯蒂湖	华盛顿	Liberty Lake	Washington	C	C+
98	5.190	雪松崖	阿拉巴马	Cedar Bluff	Alabama	C	C+
99	5.052	海斯维尔	堪萨斯	Haysville	Kansas	C	C+
100	5.037	沃拉沃拉	华盛顿	Walla Walla	Washington	C	C+
101	4.985	列克星敦-费耶特	肯塔基	Lexington-Fayette	Kentucky	C	C+
102	4.918	奥尔巴尼	俄勒冈	Albany	Oregon	C	C+
103	4.890	哈里森	俄亥俄	Harrison	Ohio	C	C+
104	4.871	加纳特	堪萨斯	Garnett	Kansas	C	C+
105	4.858	奥古斯塔	堪萨斯	Augusta	Kansas	C	C+
106	4.853	联合城	印第安纳	Union City	Indiana	C	C+
107	4.842	马尼图斯普林斯	科罗拉多	Manitou Springs	Colorado	C	C+
108	4.722	圣玛丽斯	宾夕法尼亚	Saint Marys	Pennsylvania	C	C
109	4.681	林兹堡	堪萨斯	Lindsborg	Kansas	C	C
110	4.649	玛丽斯维尔	俄亥俄	Marysville	Ohio	C	C
111	4.633	阿伯丁	华盛顿	Aberdeen	Washington	C	C
112	4.581	海沃德	威斯康星	Hayward	Wisconsin	C	C
113	4.462	牛津	堪萨斯	Oxford	Kansas	C	C
114	4.426	尼克斯	密苏里	Nixa	Missouri	C	C
115	4.414	奥勒姆	犹他	Orem	Utah	C	C
116	4.295	本森维尔	伊利诺伊	Bensenville	Illinois	C	C-

Proceedings of the 30th International Congress of Vexillology, Beijing, China, August 2024

排名	0-10平均分	城市	州			粗略等级	详细等级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
117	4.244	布特	蒙大拿	Butte	Montana	C	C-
118	4.234	查尔斯城	爱荷华	Charles City	Iowa	C	C-
119	4.123	多拉山	佛罗里达	Mount Dora	Florida	C	C-
120	3.844	克莱普	印第安纳	Claypool	Indiana	C	C-
121	3.803	马里恩	印第安纳	Marion	Indiana	D	D+
122	3.619	霍华德湖	明尼苏达	Howard Lake	Minnesota	D	D+
123	3.526	莱尔	明尼苏达	Lyle	Minnesota	D	D+
124	3.462	费耶特维尔	北卡罗来纳	Fayetteville	North Carolina	D	D+
125	3.442	朴次茅斯	俄亥俄	Portsmouth	Ohio	D	D+
126	3.335	温德尔	马萨诸塞	Wendell	Massachusetts	D	D
127	3.334	新城堡	特拉华	New Castle	Delaware	D	D
128	3.300	哥伦布	北卡罗来纳	Columbus	North Carolina	D	D
129	3.274	利奇菲尔德	新罕布什尔	Litchfield	New Hampshire	D	D
130	3.228	沙莫金	宾夕法尼亚	Shamokin	Pennsylvania	D	D
131	3.219	卡斯拉门特	华盛顿	Cathlamet	Washington	D	D
132	3.182	克莱门斯山	密歇根	Mount Clemens	Michigan	D	D
133	3.174	萨利亚	俄亥俄	Sylvania	Ohio	D	D
134	3.109	卡拉马	华盛顿	Kalama	Washington	D	D
135	3.108	奥克利	明尼苏达	Oklee	Minnesota	D	D
136	3.108	新市场	马里兰	New Market	Maryland	D	D
137	3.106	格林菲尔德	印第安纳	Greenfield	Indiana	D	D
138	3.080	格雷斯科克	伊利诺伊	Grayslake	Illinois	D	D
139	3.053	自由	德克萨斯	Liberty	Texas	D	D
140	3.041	钱德勒	印第安纳	Chandler	Indiana	D	D
141	3.009	瓦利中心	堪萨斯	Valley Center	Kansas	D	D
142	2.990	北弗农	印第安纳	North Vernon	Indiana	D	D
143	2.950	北汉普顿	新罕布什尔	North Hampton	New Hampshire	D	D
144	2.939	富兰克林	印第安纳	Franklin	Indiana	D	D
145	2.930	莱克威尔斯	佛罗里达	Lake Wales	Florida	D	D
146	2.900	迈阿密乡, 蒙哥马利县	俄亥俄	Miami Township, Montgomery County	Ohio	D	D
147	2.853	埃奇顿	堪萨斯	Edgerton	Kansas	D	D-
148	2.844	康沃尔	康涅狄格	Cornwall	Connecticut	D	D-
149	2.843	马里昂	伊利诺伊	Marion	Illinois	D	D-
150	2.792	克罗斯维尔	田纳西	Crossville	Tennessee	D	D-
151	2.788	贝伦	新墨西哥	Belen	New Mexico	D	D-
152	2.780	克洛维斯	加利福尼亚	Clovis	California	D	D-
153	2.759	南蒂格洛	宾夕法尼亚	Nanty Glo	Pennsylvania	D	D-
154	2.737	拉莫尼	爱荷华	Lamoni	Iowa	D	D-
155	2.718	沃里克	纽约	Warwick	New York	D	D-

第 30 届国际旗帜学大会学术论文集，中国北京，2024 年 8 月

排名	0-10平均分	城市	州			粗略等级	详细等级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
156	2.713	布里斯托尔	田纳西	Bristol	Tennessee	D	D-
157	2.699	伊根	明尼苏达	Eagan	Minnesota	D	D-
158	2.686	里奇利	马里兰	Ridgely	Maryland	D	D-
159	2.594	布恩斯伯勒	马里兰	Boonsboro	Maryland	D	D-
160	2.589	马拉纳	亚利桑那	Marana	Arizona	D	D-
161	2.573	贝尔韦德雷	加利福尼亚	Belvedere	California	D	D-
162	2.563	塞奇威克	堪萨斯	Sedgwick	Kansas	D	D-
163	2.561	奥本	缅因州	Auburn	Maine	D	D-
164	2.557	尤马	亚利桑那	Yuma	Arizona	D	D-
165	2.535	德尔雷奥克斯	加利福尼亚	Del Rey Oaks	California	D	D-
166	2.535	阿米蒂	阿肯色	Amity	Arkansas	D	D-
167	2.487	斯塔滕岛	纽约	Staten Island	New York	D	D-
168	2.486	格伦维尔	纽约	Glenville	New York	D	D-
169	2.418	温诺斯基	佛蒙特	Winooski	Vermont	D	D-
170	2.377	活橡树	德克萨斯	Live Oak	Texas	F	F
171	2.365	穆基尔特	华盛顿	Mukilteo	Washington	F	F
172	2.339	莱昂谷	德克萨斯	Leon Valley	Texas	F	F
173	2.335	亨德森	肯塔基	Henderson	Kentucky	F	F
174	2.322	金曼	亚利桑那	Kingman	Arizona	F	F
175	2.314	简斯维尔	威斯康星	Janesville	Wisconsin	F	F
176	2.312	德佩尔	威斯康星	De Pere	Wisconsin	F	F
177	2.309	埃尔多拉	爱荷华	Eldora	Iowa	F	F
178	2.308	康克雷特	华盛顿	Concrete	Washington	F	F
179	2.304	费里斯堡	密歇根	Ferrysburg	Michigan	F	F
180	2.289	普尔斯博	华盛顿	Poulsbo	Washington	F	F
181	2.253	费尔维尤	田纳西	Fairview	Tennessee	F	F
182	2.244	皮茨伯勒	印第安纳	Pittsboro	Indiana	F	F
183	2.236	米尔克里克	犹他	Millcreek	Utah	F	F
184	2.221	坦佩	亚利桑那	Tempe	Arizona	F	F
185	2.199	康威	马萨诸塞	Conway	Massachusetts	F	F
186	2.169	米德尔敦	马里兰	Middletown	Maryland	F	F
187	2.156	格兰杰	华盛顿	Granger	Washington	F	F
188	2.142	梅里马克	马萨诸塞	Merrimac	Massachusetts	F	F
189	2.119	库克维尔	田纳西	Cookeville	Tennessee	F	F
190	2.119	里弗顿	犹他	Riverton	Utah	F	F
191	2.113	摩西湖	华盛顿	Moses Lake	Washington	F	F
192	2.105	皮尔斯	佛罗里达	Fort Pierce	Florida	F	F
193	2.101	河瀑布	威斯康星	River Falls	Wisconsin	F	F
194	2.085	南密尔沃基	威斯康星	South Milwaukee	Wisconsin	F	F
195	2.076	富奎-瓦里纳	北卡罗来纳	Fuquay-Varina	North Carolina	F	F

**Proceedings of the 30th International Congress of Vexillology, Beijing, China, August 2024**

排名	0-10平均分	城市	州			粗略等级	详细等级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
196	2.071	巴尔哈伯村	佛罗里达	Bal Harbour Village	Florida	F	F
197	2.060	戴维斯	加利福尼亚	Davis	California	F	F
198	2.048	芒特奥利夫	北卡罗来纳	Mount Olive	North Carolina	F	F
199	2.043	圣拉斐尔	加利福尼亚	San Rafael	California	F	F
200	2.020	艾特金	明尼苏达	Aitkin	Minnesota	F	F
201	2.014	沃伦维尔	伊利诺伊	Warrenville	Illinois	F	F
202	2.014	东汉普顿村	纽约	Village of East Hampton	New York	F	F
203	1.992	肯普纳	德克萨斯	Kempner	Texas	F	F
204	1.984	谢尔比乡	密歇根	Shelby Township	Michigan	F	F
205	1.984	霍利斯普林斯	北卡罗来纳	Holly Springs	North Carolina	F	F
206	1.967	帕斯科	华盛顿	Pasco	Washington	F	F
207	1.964	科林斯	德克萨斯	Corinth	Texas	F	F
208	1.964	格林伍德	阿肯色	Greenwood	Arkansas	F	F
209	1.959	帕萨迪纳	德克萨斯	Pasadena	Texas	F	F
210	1.931	格洛斯特	马萨诸塞	Gloucester	Massachusetts	F	F
211	1.921	弗特佩恩	阿拉巴马	Fort Payne	Alabama	F	F
212	1.917	比洛克西	密西西比	Biloxi	Mississippi	F	F
213	1.914	亨廷顿海滩	加利福尼亚	Huntington Beach	California	F	F
214	1.909	锡达福尔斯	爱荷华	Cedar Falls	Iowa	F	F
215	1.890	克利夫兰	田纳西	Cleveland	Tennessee	F	F
216	1.858	锡洛姆斯普林斯	阿肯色	Siloam Springs	Arkansas	F	F
217	1.827	联合点	乔治亚	Union Point	Georgia	F	F
218	1.822	南富尔顿	乔治亚	South Fulton	Georgia	F	F
219	1.816	伦敦	肯塔基	London	Kentucky	F	F
220	1.811	爱德华兹维尔乡	伊利诺伊	Edwardsville Township	Illinois	F	F
221	1.804	切弗利	马里兰	Cheverly	Maryland	F	F
222	1.802	瓦基	爱荷华	Waukee	Iowa	F	F
223	1.795	巴特勒	阿拉巴马	Butler	Alabama	F	F
224	1.788	格尔利	阿拉巴马	Gurley	Alabama	F	F
225	1.785	拉皮德城	南达科他	Rapid City	South Dakota	F	F
226	1.784	克拉克斯伯格	马萨诸塞	Clarksburg	Maryland	F	F
227	1.764	惠特利	马萨诸塞	Whately	Massachusetts	F	F
228	1.759	怀特霍尔	西弗吉尼亚	White Hall	West Virginia	F	F
229	1.742	尤波拉	密西西比	Eupora	Mississippi	F	F
230	1.739	维拉里卡	乔治亚	Villa Rica	Georgia	F	F
231	1.738	柯林斯	密西西比	Collins	Mississippi	F	F
232	1.732	麦艾伦	德克萨斯	McAllen	Texas	F	F
233	1.726	雷希市	犹他	Lehi City	Utah	F	F
234	1.703	肯内维克	华盛顿	Kennewick	Washington	F	F
235	1.703	松岛	佛罗里达	Pine Island	Florida	F	F

第 30 届国际旗帜学大会学术论文集，中国北京，2024 年 8 月

排名	0-10平均分	城市	州			粗略等级	详细等级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
236	1.703	杰姆恩	宾夕法尼亚	Jermyn	Pennsylvania	F	F
237	1.691	阿尔法雷塔	乔治亚	Alpharetta	Georgia	F	F
238	1.679	哈蒙德维尔	阿拉巴马	Hammondville	Alabama	F	F
239	1.679	布伦瑞克	缅因	Brunswick	Maine	F	F
240	1.679	西阿利斯	威斯康星	West Allis	Wisconsin	F	F
241	1.673	里奇菲尔德	华盛顿	Ridgefield	Washington	F	F
242	1.666	克雷斯特伍德	密苏里	Crestwood	Missouri	F	F
243	1.665	弗林恩乡	密歇根	Flynn Township	Michigan	F	F
244	1.660	萨尔蒂洛	密西西比	Saltillo	Mississippi	F	F
245	1.653	里霍博斯比	特拉华	Rehoboth Beach	Delaware	F	F
246	1.648	基诺沙	威斯康星	Kenosha	Wisconsin	F	F
247	1.646	西点	密西西比	West Point	Mississippi	F	F
248	1.641	奥克兰	密西西比	Oakland	Mississippi	F	F
249	1.635	奥特塞戈	密歇根	Otsego	Michigan	F	F
250	1.635	环球	亚利桑那	Globe	Arizona	F	F
251	1.622	莱顿市	犹他	Layton City	Utah	F	F
252	1.619	菲夫	华盛顿	Fife	Washington	F	F
253	1.601	华盛顿山	肯塔基	Mount Washington	Kentucky	F	F
254	1.596	奥尼昂塔	阿拉巴马	Oneonta	Alabama	F	F
255	1.595	马基乡	密歇根	Markey Township	Michigan	F	F
256	1.586	劳顿	俄克拉荷马	Lawton	Oklahoma	F	F
257	1.584	皮查特里	乔治亚	Peachtree City	Georgia	F	F
258	1.581	邓肯维尔	德克萨斯	Duncanville	Texas	F	F
259	1.578	贝尔普莱恩	明尼苏达	Belle Plaine	Minnesota	F	F
260	1.570	达登草原	密苏里	Dardenne Prairie	Missouri	F	F
261	1.569	哈里斯堡	北卡罗来纳	Harrisburg	North Carolina	F	F
262	1.545	威廉斯敦	马萨诸塞	Williamstown	Massachusetts	F	F
263	1.540	威廉斯堡	马萨诸塞	Williamsburg	Massachusetts	F	F
264	1.530	索隆	俄亥俄	Solon	Ohio	F	F
265	1.528	希尔维斯	伊利诺伊	Silvis	Illinois	F	F
266	1.526	莱克星顿	肯塔基	Fort Wright	Kentucky	F	F
267	1.524	斯特拉斯	俄亥俄	Struthers	Ohio	F	F
268	1.518	杜邦	华盛顿	DuPont	Washington	F	F
269	1.510	斯宾塞	俄克拉荷马	Spencer	Oklahoma	F	F
270	1.501	坎顿	乔治亚	Canton	Georgia	F	F
271	1.498	石油城	宾夕法尼亚	Oil City	Pennsylvania	F	F
272	1.484	新阿什福德	马萨诸塞	New Ashford	Massachusetts	F	F
273	1.483	西斯托克布里奇	马萨诸塞	West Stockbridge	Massachusetts	F	F
274	1.476	苏必利尔	科罗拉多	Superior	Colorado	F	F
275	1.472	西哈特福德	康涅狄格	West Hartford	Connecticut	F	F

**Proceedings of the 30th International Congress of Vexillology, Beijing, China, August 2024**

排名	0-10平 均分	城市	州			粗略等 级	详细等 级
Rank	Avg 0-10			City	State	Coarse Grade	Fine Grade
276	1.469	北格伦	科罗拉多	Northglenn	Colorado	F	F
277	1.454	米德尔菲尔德	马萨诸塞	Middlefield	Massachusetts	F	F
278	1.450	卡罗尔顿	德克萨斯	Carrollton	Texas	F	F
279	1.414	布兰森	密苏里	Branson	Missouri	F	F
280	1.402	布鲁克林公园	明尼苏达	Brooklyn Park	Minnesota	F	F
281	1.392	米诺特	北达科他	Minot	North Dakota	F	F
282	1.378	特拉华	俄亥俄	Delaware	Ohio	F	F
283	1.377	米尔福德	犹他	Milford	Utah	F	F
284	1.357	韦瑟福德	俄克拉荷马	Weatherford	Oklahoma	F	F
285	1.353	吉尔伯特	亚利桑那	Gilbert	Arizona	F	F
286	1.340	沃森乡	密歇根	Watson Township	Michigan	F	F
287	1.338	新布莱顿	明尼苏达	New Brighton	Minnesota	F	F
288	1.337	富兰克林	威斯康星	Franklin	Wisconsin	F	F
289	1.334	加德纳	堪萨斯	Gardner	Kansas	F	F
290	1.301	煤谷乡	伊利诺伊	Coal Valley Township	Illinois	F	F
291	1.281	韦斯特菲尔德	马萨诸塞	Westfield	Massachusetts	F	F
292	1.271	科维顿	华盛顿	Covington	Washington	F	F
293	1.266	斯普林希尔	堪萨斯	Spring Hill	Kansas	F	F
294	1.255	共和国	密苏里	Republic	Missouri	F	F
295	1.221	迈阿密乡，克莱蒙特县	俄亥俄	Miami Township, Clermont County	Ohio	F	F
296	1.217	阿兹尔	德克萨斯	Azle	Texas	F	F
297	1.206	敖德萨	德克萨斯	Odessa	Texas	F	F
298	1.203	霍利斯普林斯	密西西比	Holly Springs	Mississippi	F	F
299	1.201	里士满高地	密苏里	Richmond Heights	Missouri	F	F
300	1.181	里奇菲尔德	明尼苏达	Richfield	Minnesota	F	F
301	1.168	伍德兰	密西西比	Woodland	Mississippi	F	F
302	1.164	奥利蒂克	印第安纳	Oolitic	Indiana	F	F
303	1.140	鲍尔温	密苏里	Ballwin	Missouri	F	F
304	1.129	巴尔奇斯普林斯	德克萨斯	Balch Springs	Texas	F	F
305	1.086	斯普林菲尔德乡，桑加蒙县	伊利诺伊	Springfield Township, Sangamon County	Illinois	F	F
306	1.065	考德威尔	爱达荷	Caldwell	Idaho	F	F
307	1.050	庞托托克	密西西比	Pontotoc	Mississippi	F	F
308	1.046	贝格莱德	佛罗里达	Belle Glade	Florida	F	F
309	1.040	尼特罗	西弗吉尼亚	Nitro	West Virginia	F	F
310	0.990	奥弗兰帕克	堪萨斯	Overland Park	Kansas	F	F
311	0.972	韦斯特汉普顿	马萨诸塞	Westhampton	Massachusetts	F	F
312	0.940	兰格尔	德克萨斯	Ranger	Texas	F	F

## 关于作者

爱德华·B·凯伊，谭明

爱德华·凯伊编制了国旗设计指南“好”、“坏”国旗，并就城市、州和国家层面采用新旗帜进行了咨询。他编辑过（偶尔翻译过）许多期刊、通讯、书籍和2000多篇关于国旗的文章。在国内和国际国旗研究会议上发表论文，并为几个城市和州的旗帜设计委员会（以及斐济的国旗委员会）提供咨询或任职。他经常向当地和国家媒体谈论国旗的问题。他在北美旗帜协会的执行委员会任职20年，目前是该协会的秘书。

谭明是 NAVA 成员，目前居住在加拿大不列颠哥伦比亚省温哥华。虽然他对旗帜学的各个方面都很感兴趣，但他的主要兴趣是旗帜设计，尤其是城市和市政级别的旗帜设计，以及旗帜相关的数据分析，以便通过社会科学的视角和方法更多地了解旗帜学。



## About the Authors

**Edward B. KAYE & Minh TAN**

Ted Kaye compiled the definitive guide to flag design, *“Good” Flag, “Bad” Flag*, and consults on the adoption of new flags at the city, state, and national level. He has edited (and occasionally translated) many journals, newsletters, books, and well over 2,000 articles on flags; researched and presented papers at national and international flag-studies conferences; and advised or served on several city and state flag-design committees (as well as the national flag committee of Fiji). He speaks frequently to local and national media on flag subjects. He has served 20 years on the executive board of the North American Vexillological Association and is currently its secretary.

Minh Tan is a NAVA member currently living in Vancouver, British Columbia, Canada. While he is interested in all aspects of vexillology, his main interests are flag design, especially at the city and municipal levels, and flag related data analytics to understand more of vexillology through a social science lens and approach.

